

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ

(ΡΥΘΜΙΣΗ ΟΦΕΙΛΩΝ ΥΠΕΡΧΡ. ΦΥΣΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ)



Αριθμός 665 /2018

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοικήσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών, με την παρουσία της Γραμματέως υ.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 29 Μαΐου 2017 για να δικάσει την υπόθεση: Του αιτούντος του και της κατοίκου Γλυφάδας Αττικής επί της οδού οποίος παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του, Χρύσανθου Φράγκου.

Των μετεχόντων στη δίκη πιστωτών, οι οποίοι κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευσή τους (άρθρο 5 παρ. 1 Ν.3869/2010 και 748 παρ.2 ΚΠολΔ):

1. Η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία, που εδρεύει στην Αθήνα, οδός 5 και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της,

2. Η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία, η οποία εδρεύει στο Μαρούσι και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν εμφανίστηκε, ούτε εκπροσωπήθηκε δια πληρεξουσίου δικηγόρου.

3. Η ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία, η οποία εδρεύει στην Αθήνα επί της οδού 15 και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν εμφανίστηκε, ούτε εκπροσωπήθηκε δια πληρεξουσίου δικηγόρου.

Ο αιτών με την από 20-6-2013 αίτηση, εκουσίας δικαιοδοσίας, που κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό κατάθεσης 2013, ζήτησε τα όσα αναφέρονται σε αυτήν. Για τη συζήτηση της αιτήσεως αυτής, ορίστηκε δικάσιμος η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας, κατά την οποία εμφανίστηκαν οι διάδικοι, όπως παραπάνω σημειώνεται. Το δε Δικαστήριο,

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**



Από τις με αριθμό 2.712Ζ', 2.714Ζ'/1-7-2013 εκθέσεις επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών, Ευθύμιου Γκούμα, που μετ' επικλήσεως προσκομίζει αιτών, προκύπτει ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της υπό κρίση αιτήσεως με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για την παρούσα δικάσιμο, επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στους καθ'ων-πιστωτές « ΑΕ» και « ΓΜΗ

Οι τελευταίοι όμως, δεν εμφανίστηκαν στην παρούσα δικάσιμο, οπότε η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου πινακίου και συνεπώς πρέπει να δικαστούν ερήμην. Το Δικαστήριο, ωστόσο, πρέπει να προχωρήσει στη συζήτηση της υποθέσεως, σαν να ήταν παρόντες όλοι οι διάδικοι, όπως συνάγεται από τον συνδυασμό των άρθρων 271 παρ. 1 και 2, 272, 741 ΚΠολΔ και του αναλογικώς εφαρμοζομένου άρθρου 754 του ιδίου Κώδικα.

Με την υπό κρίση αίτησή του, όπως αυτή παραδεκτά συμπληρώθηκε με δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου του που καταχωρήθηκε στα πρακτικά συζητήσεως της παρούσας, αλλά και με τις προτάσεις του (άρθρα 224, 236, 256 σε συνδυασμό με τα άρθρα 744, 745, 751 ΚΠολΔ), ο αιτών εκθέτει ότι είναι φυσικό πρόσωπο, το οποίο δεν έχει εμπορική ιδιότητα και πτωχευτική ικανότητα και έχει περιέλθει, χωρίς δόλο, σε μόνιμη κατάσταση αδυναμίας πληρωμής των αναφερόμενων στην αίτηση ληξιπρόθεσμων οφειλών του προς τους πιστωτές του. Εν συντομία, ο αιτών αναφέρει ότι, μετά την κατάθεση της υπό κρίση αίτησης, μεταβλήθηκε η προσωπική του κατάσταση και πλέον είναι έγγαμος με ένα ανήλικο τέκνο, ενώ η σύζυγός του δεν εργάζεται. Ότι ο ίδιος παραμένει άνεργος, λαμβάνοντας ένα επίδομα από τον ΟΑΕΔ, ύψους 324,00€ μέχρι το Νοέμβριο του έτους 2017. Ότι ακόμη, λόγω της μεταβολής των οικονομικών και οικογενειακών του συνθηκών, συνιστάμενης ιδίως στην αδυναμία του να βρει μία σταθερή εργασία από το έτος 2013 και μετά, έχει περιέλθει σε μόνιμη αδυναμία αποπληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του προς τους παραπάνω αναφερόμενους πιστωτές του, οι οποίες αφορούν κυρίως στην εγγύηση που παρείχε υπέρ της μητέρας του κατά τη σύναψη των στεγαστικών δανείων που αναφέρονται στην αίτηση. Με βάση το ιστορικό αυτό, ο αιτών ζητά τη ρύθμιση των χρεών του από το Δικαστήριο, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης οφειλών που προτείνει, με σκοπό τη μερική απαλλαγή του από αυτά.

Με το παραπάνω περιεχόμενο, η αίτηση αρμόδια και παραδεκτά φέρεται για συζήτηση στο Δικαστήριο αυτό, κατά την διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας των άρθρων 741 επ. ΚΠολΔ (άρθρα 3 και 4 Ν.3869/2010, όπως τροποποιήθηκαν με τον Ν.4161/2013), εφόσον για το παραδεκτό της τηρήθηκε η διαδικασία του προδικαστικού συμβιβασμού, όπως ειδικότερα προβλέπεται από τις διατάξεις των άρθρων 11, 12 και 13 του ν. 4161/2013, ο οποίος

τροποποίησε τα άρθρα 2, 4 και 5 του Ν. 3869/2010 (προ της ισχύος του Ν.4336/2015, ΦΕΚ Α'94/14-8-2015), ενώ από την αυτεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου στα τηρούμενα αρχεία κατ' άρθρο 13 παρ. 2 του ν. 3869/2010, προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση του αιτούντος για ρύθμιση των χρεών του στο Δικαστήριο αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει απορριφθεί προγενέστερη αίτησή του για ουσιαστικούς λόγους (υπ' αριθμ. 374/27-6-2017 βεβαίωση της Γραμματέως του παρόντος Δικαστηρίου). Ακόμη, η υπό κρίση αίτηση είναι αρκούτως ορισμένη, απορριπτομένης της αντίστοιχης ενστάσεως της παριστάμενης πιστώτριας περί αοριστίας, αφού ο αιτών αναφέρει :1)μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του, ως φυσικού προσώπου που δεν έχει την πτωχευτική ιδιότητα, 2)κατάσταση της περιουσίας και των εισοδημάτων του, 3)κατάσταση των πιστωτών του και των απαιτήσεων τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, 4) σχέδιο διευθέτησης οφειλών, 5) αίτημα δικαστικής ρύθμισης των οφειλών, επί αποτυχίας δικαστικού συμβιβασμού και κανένα άλλο στοιχείο δεν απαιτείται για την πληρότητα του ορισμένου της αίτησης. Επιπλέον, η υπό κρίση αίτηση είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 8 και 11 του Ν. 3869/2010, όπως αυτά τροποποιήθηκαν με τις διατάξεις του Ν.4161/2013 (μη εφαρμοζομένων των διατάξεων του Άρθρου 1 του Κεφαλαίου Α' της Υποπαραγράφου Α4 του Μέρους Β' του Ν. 4336/2015, που καταλαμβάνουν τις αιτήσεις που υποβάλλονται μετά την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού σύμφωνα με την παρ. 5 του Άρθρου 2 της Υποπαραγράφου Α4 του Ν. 4336/2015) και συνεπώς, εφόσον κατά την ορισθείσα ημέρα επικύρωσης (26-9-2013) δεν επιτεύχθηκε προδικαστικός συμβιβασμός μεταξύ του αιτούντος και των καθ'ών-πιστωτών του (βλ. σχετική σημείωση επί της από 26-9-2013 προσωρινής διαταγής), πρέπει να εξεταστεί παραπέρα και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, αφού καταβλήθηκαν και τα νόμιμα τέλη συζητήσεώς της (βλ. τα υπ' αριθμ. Π0753704, Π0744846 γραμμάτια προκαταβολής εισφορών και ενσήμων ΔΣΑ). Η μετέχουσα στη δίκη πιστώτρια αρνήθηκε την αίτηση, υποστηρίζοντας ότι δεν προκύπτει η περιέλευση του αιτούντος σε μόνιμη κατάσταση αδυναμίας πληρωμής, δεδομένου ότι από τα στοιχεία που επικαλείται δεν προκύπτει μεταβολή της οικονομικής του κατάστασης.

Από την ανωμοτί εξέταση του αιτούντος, η οποία περιέχεται στα ταυτάριθμα με την απόφαση πρακτικά συνεδριάσεως του Δικαστηρίου τούτου και από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα που οι διάδικοι παραδεκτά και νόμιμα προσκομίζουν και επικαλούνται, για κάποια από τα οποία γίνεται ιδιαίτερη μνεία κατωτέρω, χωρίς πάντως να παραλείπεται κανένα κατά την εκτίμηση της ουσίας της υπόθεσης, από τις ομολογίες που συνάγονται από τους ισχυρισμούς των διαδίκων (άρθρο 261, 352 ΚΠολΔ) και από τα διδάγματα της κοινής πείρας που λαμβάνονται υπόψη

οποιοί είναι συνταξιούχοι και τα μηνιαία έσοδά τους φθάνουν το ποσό των 1.900-2.000,00€ (βλ. ανωμοτί κατάθεση αιτούντος). Ακολούθως, περί το έτος 2008, όπως ο ίδιος κατέθεσε, ο αιτών είχε αναλάβει τα παρακάτω αναφερόμενα χρέη, ο κύριος όγκος των οποίων αφορά στην προσωπική εγγύηση που παρείχε υπέρ της μητέρας του κατά τη λήψη δύο στεγαστικών δανείων, στη ρύθμιση των οποίων προχώρησαν το έτος 2012. Ειδικότερα, πιστωτές του αιτούντος είναι:

1) η α' καθ'ης- ανώνυμη τραπεζική εταιρία : α) έναντι της οποίας ευθύνεται ως εγγυητής της με αρ.λογ. σύμβασης ρυθμισμένου στεγαστικού δανείου, με πρωτοφειλέτιδα τη μητέρα του, και της οφείλει, μαζί με τους τόκους και τα έξοδα, κατά το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης, το ποσό των 172.999,09€ (210.244,07 CHF). β) έναντι της οποίας ευθύνεται ως εγγυητής της με αρ.λογ. σύμβασης ρυθμισμένου στεγαστικού δανείου, με πρωτοφειλέτιδα τη μητέρα του,

και της οφείλει, μαζί με τους τόκους και τα έξοδα, κατά το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης, το ποσό των 70.686,17€ (85.904,20 CHF), γ) έναντι της οποίας ευθύνεται ως εγγυητής της με αρ.λογ. σύμβασης ρυθμισμένου στεγαστικού δανείου (λογ.εξόδων), με πρωτοφειλέτιδα τη μητέρα του, και της οφείλει, μαζί με τους τόκους και τα έξοδα, κατά το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης, το ποσό των 256,64€, δ) από την υπ' αριθ.

σύμβαση ρυθμισμένου καταναλωτικού δανείου, για την οποία της οφείλει, μαζί με τους τόκους και τα έξοδα, κατά το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης, το ποσό των 8.886,62€. 2) η γ' των καθ'ων ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία

» από την υπ' αριθμ. /2013 διαταγή πληρωμής του Δικαστηρίου τούτου, που εκδόθηκε βάσει μίας απλήρωτης συναλλαγματικής, την οποία εξέδωσε η εν λόγω πιστώτρια και αποδέχθηκε ο αιτών την 16-6-2012, ποσού 465,47€, δυνάμει δε του άνω τίτλου ο αιτών της οφείλει το ποσό των 734,90€. Συνολικά λοιπόν, ο αιτών οφείλει στους πιστωτές του το ποσό των 253.563,42€. Σημειωτέον ότι η αναφερόμενη στην υπό κρίση αίτηση απαίτηση της β' των καθ'ων :» σε βάρος του αιτούντος, ύψους 340,43€, δεν αποδείχθηκε ότι υφίσταται (ούτε άλλωστε και η εξόφλησή της), καθόσον δεν προσκομίστηκε σχετική βεβαίωση οφειλών ή άλλο αποδεικτικό έγγραφο. Από το σύνολο του αποδεικτικού υλικού προέκυψε ότι ο κύριος όγκος των οφειλών του αιτούντος προέρχεται από τα στεγαστικά δάνεια που έλαβε η μητέρα του το έτος 2008, με σκοπό την αγορά κύριας κατοικίας, για τα οποία ο αιτών ευθύνεται ως εγγυητής. Τα δάνεια αυτά σταμάτησαν να εξυπηρετούνται από την πρωτοφειλέτρια μητέρα του, μετά τον θάνατο του πατέρα του (2011), ο οποίος είχε σαν αποτέλεσμα τη συρρίκνωση του οικογενειακού εισοδήματος, ενώ



ακολουθώντας και ο αιτών βρέθηκε σε δυσχερή οικονομική κατάσταση, λόγω της σημαντικής μείωσης που υπέστησαν οι αποδοχές του την ίδια χρονιά, σε σχέση με τα προηγούμενα έτη (βλ. ανωτέρω φορολογικά στοιχεία). Έκτοτε η μείωση του ατομικού και οικογενειακού του εισοδήματος και η αδυναμία του να βρει εργασία που θα του αποφέρει ικανοποιητικές αποδοχές, σε συνδυασμό και με την αντιστρόφως ανάλογη αύξηση του κόστους ζωής και τα φοροεισπρακτικά και λοιπά δημοσιονομικά μέτρα των τελευταίων ετών, οδήγησαν τον αιτούντα σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής και εξυπηρέτησης των ληξιπρόθεσμων οφειλών του έναντι των καθ'ών, ενώ τα τρέχοντα μηνιαία έσοδά του, όπως αυτά αναλύθηκαν παραπάνω, δεν επαρκούν για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών της οικογένειάς του και την αποπληρωμή των ανωτέρω δανειακών υποχρεώσεων. Υπό τα ως άνω πραγματικά περιστατικά, αποδεικνύεται και ειδικότερα ότι ο αιτών, ο οποίος δεν έχει πτωχευτική ικανότητα, έχει περιέλθει σε γενική και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των χρεών του (ελλείψει ισχυρισμού των πιστωτών του περί υπαιτιότητας) και επομένως, συντρέχουν οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή του στις ευνοϊκές ρυθμίσεις του Ν.3869/2010, προκειμένου να ρυθμιστούν οι οφειλές του, όπως ορίζεται στη συνέχεια της παρούσας. Περαιτέρω, από τα προσκομιζόμενα στοιχεία προκύπτει ότι δεν υφίστανται περιουσιακά στοιχεία του αιτούντος για την ικανοποίηση των καθ'ών-πιστωτών του. Το με αριθμό κυκλοφορίας I.X δίκυκλο όχημα, εργοστασίου κατασκευής 650 κ.ε., έτους κυκλοφορίας 2005, με σημερινή εμπορική αξία περίπου 2.000,00€, καθώς και το με αριθμό κυκλοφορίας .X δίκυκλο, εργοστασίου κατασκευής MOTOR, 400 κ.ε., έτους κυκλοφορίας 1997, με σημερινή εμπορική αξία περίπου 1.000,00€, δεν κρίνονται πρόσφορα προς εκποίηση για τη μερική ικανοποίηση των πιστωτών του, για το λόγο ότι δεν πρόκειται να προκαλέσουν αγοραστικό ενδιαφέρον, εξαιτίας της χαμηλής εμπορικής τους αξίας, ενώ η όλη διαδικασία της εκποίησης θα απαιτήσει δυσανάλογα από το τυχόν εκπλειστηρίασμα έξοδα (αμοιβή εκκαθαριστή έξοδα δημοσιεύσεων κ.λπ.). Έτσι λοιπόν, η ρύθμιση των χρεών του αιτούντος θα γίνει με μηνιαίες καταβολές απευθείας στους πιο πάνω πιστωτές του, ο χρόνος των οποίων ορίζεται σε πέντε χρόνια, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.2 εδ. α' του Ν.3869/2010, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 16 παρ.2 του Ν.4161/2013, προς μερική εξόφληση των οφειλών του. Όσον αφορά στο ειδικότερο περιεχόμενο της ρύθμισης αυτής, αυτό θα καθορισθεί, αφού ληφθούν υπόψη τα έσοδά του και η οικονομική συνδρομή που δέχεται από πρόσωπα του περιβάλλοντός του, οι οικογενειακές βιοτικές ανάγκες, το ύψος των δανειακών υποχρεώσεών του, αλλά και το γεγονός ότι, λόγω της ηλικίας του και της εμπειρίας του στον χώρο του αθλητισμού* υπάρχει δυνατότητα απασχόλησής του σε αθλητικούς συλλόγους και σωματεία. Συνεπώς, το προς διάθεση στους πιστωτές του ποσό πρέπει να οριστεί σε εκατό ευρώ (100,00€),

το οποίο ο αιτών θα καταβάλλει απευθείας στους καθ'ών πιστωτές του, εντός των πέντε (5) πρώτων εργασίμων ημερών κάθε μήνα και επί πενταετία, αρχής γενομένης από τον επόμενο μήνα από τη δημοσίευση της παρούσας. Σημειωτέον ότι οι προσωρινές μηνιαίες καταβολές, στις οποίες υποχρεώθηκε ο αιτών μέχρι την έκδοση της παρούσας, σε συμμόρφωση με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ.2 εδ.β', 8 παρ.2 και 9 παρ.4 Ν. 3869/2010, όπως ισχύουν μετά την τροποποίησή τους με τον Ν.4161/2013 και την από 26-9-2013 προσωρινή διαταγή που εξέδωσε η Ειρηνοδίκης του παρόντος Δικαστηρίου, θα συνυπολογιστούν τόσο ως προς το χρόνο όσο και ως προς το ποσό τους σ' αυτές της πιο πάνω οριστικής ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 Ν.3869/2010. Έτσι, μετά το συνυπολογισμό του χρόνου των πενήντα ενός (51) μηνών των προσωρινών καταβολών, ο χρόνος της οριστικής ρύθμισης περιορίζεται σε εννέα (9) μήνες. Όσον αφορά δε το ποσό, επειδή αυτό των προσωρινών καταβολών υπολείπεται αυτού της οριστικής ρύθμισης, ο αιτών υποχρεούται, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 4 Ν.3869/2010, να εξοφλήσει το ποσό της διαφοράς μέσα σε ένα έτος από τη λήξη των καταβολών της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2, εντόκως από το χρόνο αυτό της έναρξης του έτους, με επιτόκιο αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, προσαυξανόμενο κατά 2,50 εκατοστιαίες μονάδες. Μετά την ολοκλήρωση των καταβολών αυτών επί εννέα μήνες ο αιτών θα έχει καταβάλλει συνολικό ποσό 900,00€ και συνολικά στην πενταετία 6.000,00€.

Το υπόλοιπο μέρος των απαιτήσεων των καθ'ών, κατά το μέρος που δεν καλύφθηκε από τις καταβολές επί πενταετία δεν μπορεί να ικανοποιηθεί. Σύμφωνα με όλα αυτά, η αίτηση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως βάσιμη κατ' ουσίαν και να ρυθμιστούν οι οφειλές του αιτούντος, κατά τα οριζόμενα στο διατακτικό. Η απαλλαγή του από κάθε υφιστάμενο υπόλοιπο χρεών του έναντι των καθ'ών που περιλαμβάνεται στην υπό κρίση αίτηση, θα επέλθει κατά νόμο (άρθρο 11 παρ.1 Ν. 3869/2010), μετά την κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων που του επιβάλλονται με την απόφαση αυτή. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.6 του Ν.3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην των β' και γ' των καθ'ών και κατ' αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ τήν αίτηση ως προς τη β' των καθ'ών.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αίτηση.

ΚΑΘΟΡΙΖΕΙ τις επί εννέα (9) μήνες μηνιαίες καταβολές του αιτούντος προς τους καθ'ών-πιστωτές του στο ποσό των εκατό (100,00) ευρώ, το οποίο θα ξεκινήσει να καταβάλλεται εντός των πέντε

(5) πρώτων εργασίμων ημερών κάθε μήνα, αρχής γενομένης από τον επόμενο μήνα από τη δημοσίευση της παρούσας.

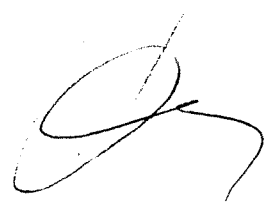
ΣΥΝΥΠΟΛΟΓΙΖΕΙ κατά χρόνο και κατά ποσό τις μηνιαίες καταβολές του αιτούντος προς τους καθ'ων πιστωτές του, που ορίσθηκαν με την από 26-9-2013 προσωρινή διαταγή του Δικαστηρίου τούτου και επιβάλλει στον αιτούντα την υποχρέωση να καταβάλει το υπόλοιπο της διαφοράς, μεταξύ των καταβολών που πραγματοποίησε βάσει του άρθρου 5 παρ. 2 του Ν. 3869/2010 και αυτών που ορίσθηκαν με την παρούσα, εντόκως μέσα σε ένα έτος από τη λήξη των καταβολών του άρθρου 8 παρ. 2, με επιτόκιο αυτό των Πράξεων Κυρίας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, προσαυξημένο κατά δύομισι εκατοστιαίες μονάδες.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα στο ακροατήριο του Ειρηνοδικείου στις 29 ΙΑΝ. 2018 από την Ειρηνοδίκη Ουρανία Τριλιανού σε έκτακτη και δημόσια συνεδρίασή του, χωρίς να παρευρίσκονται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Ακριβές αντίγραφο
αποστέλλεται η αίτηση
7 ΙΑΝ. 2018
ΜΙΧ. ΠΑΡΑΒΑΣ